

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD PARA ALUMNOS DE
BACHILLERATO LOE

Septiembre 2011

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA. CÓDIGO 132

Elija una de las dos opciones siguientes:**OPCIÓN A.** Comente uno de estos dos textos:

1. "También nosotros reconocemos una imagen de Dios en nosotros. No es igual, más aún, muy distante; tampoco es coeterna, y, en resumen, no de la misma sustancia de Dios. A pesar de todo, es tan alta, que nada hay más cercano por naturaleza entre las cosas creadas por Dios; imagen de Dios, esto es, de aquella suprema Trinidad, pero que debe ser aún perfeccionada por la reforma para acercársele en lo posible por la semejanza. Porque en realidad existimos, y conocemos que existimos, y amamos el ser así y conocerlo. En estas tres cosas no nos perturba ninguna falsedad disfrazada de verdad.

Cierto que no percibimos con ningún sentido del cuerpo estas cosas como las que están fuera: los colores con la vista, los sonidos con el oído, los olores con el olfato, los sabores con el gusto, las cosas duras y blandas con el tacto. De estas cosas sensibles tenemos también imágenes muy semejantes a ellas, aunque no corpóreas, considerándolas con el pensamiento, reteniéndolas en la memoria, y siendo excitados por su medio a la apetencia de las mismas; pero sin la engañosa imaginación de representaciones imaginarias, estamos completamente ciertos de que existimos, de que conocemos nuestra existencia y la amamos.

Y en estas verdades no hay temor alguno a los argumentos de los académicos, que preguntan: ¿Y si te engañas? Si me engaño, existo; pues quien no existe no puede tampoco engañarse; y por esto, si me engaño, existo" (SAN AGUSTÍN, *La Ciudad de Dios*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: Escepticismo académico y certeza de la propia existencia (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: El hombre como imagen de Dios (0-3 puntos)
4. Contextualización del texto en alguno o algunos de sus marcos de referencia (0-3 puntos)

2. "Si en las causas eficientes llevásemos hasta el infinito este proceder, no existiría la primera causa eficiente; en consecuencia no habría efecto último ni causa intermedia; y esto es algo absolutamente falso. Por lo tanto, es necesario admitir una causa eficiente primera. Todos la llaman Dios.

La tercera es la que se deduce a partir de lo posible y de lo necesario. Y dice: Encontramos que las cosas pueden existir o no existir, que pueden ser producidas o destruidas, y consecuentemente es posible que existan o que no existan. Es imposible que las cosas sometidas a tal posibilidad existan siempre, pues lo que lleva en sí mismo la posibilidad de no existir, en un tiempo no existió. Si, pues, todas las cosas llevan en sí mismas la posibilidad de no existir, hubo un tiempo en que nada existió. Pero si esto es verdad, tampoco ahora existiría nada, puesto que lo que no existe no empieza a existir más que por algo que ya existe. Si, pues, nada existía, es imposible que algo empezara a existir; en consecuencia, nada existiría; y esto es absolutamente falso. Luego no todos los seres son sólo posibilidad; sino que es preciso algún ser necesario. Todo ser necesario encuentra su necesidad

en otro, o no la tiene. Por otra parte, no es posible que en los seres necesarios se busque la causa de su necesidad llevando este proceder indefinidamente, como quedó probado al tratar las causas eficientes (núm. 2). Por lo tanto, es preciso admitir algo que sea absolutamente necesario, cuya causa de su necesidad no esté en otro, sino que él sea causa de la necesidad de los demás. Todos le dicen Dios." (STO. TOMÁS DE AQUINO, *Suma de Teología*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: Causa eficiente primera y ser necesario (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: Teología racional y teología revelada(0-3 puntos)
4. Contextualización del texto en alguno o algunos de sus marcos de referencia (0-3 puntos)

OPCIÓN B. Comente uno de estos dos textos:

1. "Hasta ahora hemos considerado el extrañamiento, la enajenación del trabajador, sólo en un aspecto, concretamente en su *relación con el producto de su trabajo*. Pero el extrañamiento no se muestra sólo en el resultado, sino en el *acto de la producción*, dentro de la *actividad productiva* misma. ¿Cómo podría el trabajador, enfrentarse con el producto de su actividad como con algo extraño si en el acto mismo de la producción no se hiciese ya ajeno a sí mismo? El producto no es más que el resumen de la actividad, de la producción. Por tanto, si el producto del trabajo es la enajenación, la producción misma ha de ser la enajenación activa, la alienación de la actividad; la actividad de la alienación. En el extrañamiento del producto del trabajo no hace más que resumirse el extrañamiento, la enajenación en la actividad del trabajo mismo.

¿En qué consiste, entonces, la enajenación del trabajo?

Primeramente en que el trabajo es *externo* al trabajador, es decir, no pertenece a su ser; en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, *trabajo forzado*. Por eso no es la satisfacción de una necesidad, sino solamente un *medio* para satisfacer las necesidades fuera del trabajo" (MARX, *Manuscritos: economía y filosofía*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: Objeto del trabajo y actividad productiva (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: Comunismo y emancipación (0-3 puntos)
4. Contextualización del texto en alguno o algunos de sus marcos de referencia (0-3 puntos)

2. "*Tercera tesis*. Inventar fábulas acerca de "otro" mundo distinto de éste no tiene sentido, presuponiendo que no domine en nosotros un instinto de calumnia, de empequeñecimiento, de recelo frente a la vida: en este último caso tomamos *venganza* de la vida con la fantasmagoría de "otra" vida distinta de esta, "mejor" que ésta.

Cuarta tesis. Dividir el mundo en un mundo "verdadero" y en un mundo aparente", ya sea al modo del cristianismo, ya sea al modo de Kant (en última instancia, un cristiano *alevoso*), es únicamente una sugestión de la *decadence*, - un síntoma de la vida *descendente*... El hecho de que el artista estime más a la apariencia que la realidad no constituye una objeción contra esta tesis. Pues la "apariencia" significa aquí la realidad *una vez más*, sólo que seleccionada, reforzada, corregida... El artista trágico no es un pesimista, - dice precisamente sí incluso a todo lo problemático y terrible, es *dionisiaco*..." (NIETZSCHE, *El crepúsculo de los ídolos*).

El comentario consta de las siguientes operaciones, que deben realizarse obligatoriamente en el orden indicado:

1. Resumen del fragmento (0-2 puntos)
2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento: El arte trágico y lo dionisiaco (0-2 puntos)
3. Síntesis teórica o doctrinal: La crítica de Nietzsche a los filósofos (0-3 puntos)
4. Contextualización del texto en alguno o algunos de sus marcos de referencia (0-3 puntos)

Criterios generales de evaluación

2.1. Resumen del fragmento

De forma concisa, en un número de líneas que variará según la extensión y carácter del fragmento seleccionado, pero que no debe superar un máximo de diez o doce, el alumno, en primer lugar, señalará el *tema* o *problema* principal planteado en dicho fragmento, recogiendo a continuación las *ideas* o *tesis* básicas que contiene, la *argumentación* que desarrolla, cuando es el caso, o bien los *sucesos* narrados y los *símbolos* o *metáforas* que utiliza.

El resumen no debe contener aclaraciones ni explicaciones, ni siquiera cuando se trata de un texto narrativo o simbólico, a menos que estén presentes en el texto mismo.

2.2. Explicación de dos nociones presentes en el fragmento

El alumno explicará el significado de estas nociones (sean conceptos, símbolos o ideas) teniendo como referencia su uso en el fragmento. No se trata simplemente de definir las; en la mayor parte de los casos, es posible asociarlas o contraponerlas entre sí para aclarar mejor su significado. Con el mismo fin, puede ser conveniente comparar éstas con otras nociones del autor o de otros autores.

2.3. Síntesis teórica o doctrinal

El alumno expondrá un tema que guarda relación, directa o indirecta, con el fragmento propuesto; por tanto, habrá de tener en cuenta lo que dicho fragmento dice o sugiere, pero no tendrá que limitarse al mismo. Tomará en consideración el *pensamiento del autor*, incluso el de *otros autores*, en la medida en que, por afinidad o por contraste, contribuya a una comprensión más clara del tema que desarrolla.

2.4. Contextualización del texto en alguno o algunos de los siguientes marcos: obra u obras, historia de la filosofía, época.

El alumno, por último, remitirá el texto (no el fragmento seleccionado) a alguno o algunos de los siguientes marcos de referencia en que éste puede ser considerado, de amplitud creciente:

- a) La *obra* a que pertenece (división o estructura, forma, temas, significado general, etc.) y *otras obras* del autor (también pueden indicarse aquí los temas característicos, la evolución y significado de su filosofía, incluso los aspectos más relevantes de su vida, etc.).
- b) El lugar del autor en la *historia de la filosofía* (escuela o movimiento en que cabe encuadrarlo, relación con otros autores, influencias, etc.).
- c) La *época* en que le tocó vivir (sociedad, cultura, ciencia, etc.).

No es en absoluto necesario remitir el texto a todos los marcos citados. Es, en cambio, muy importante que los datos e informaciones que el alumno maneja sean pertinentes para entender mejor el pensamiento del autor

3. En la ponderación de la prueba se valorará positivamente:

- 3.1. La distinción entre las operaciones correspondientes a cada parte del examen.
- 3.2. La claridad, el rigor y la coherencia expositivas.
- 3.3. El manejo de conocimientos e informaciones pertinentes.

4. Las faltas graves y no ocasionales de ortografía disminuirán la calificación global, de modo que cada falta grave lo hará en 0,25 puntos, hasta un máximo de 1,5 puntos.